

# EVALUAČNÍ ZPRÁVA – Program Výzkum

Prosinec 2024

**Zhotovitel:**

Naviga Advisory and Evaluation s.r.o.  
Pujmanové 1753/10a,  
140 00, Praha 4  
IČ: 25342282

**Objednatel:**

Česká republika – Ministerstvo financí  
Letenská 525/15  
118 10, Praha 1  
IČ: 00006947

# Obsah

1	Manažerské shrnutí	4
2	Executive Summary	5
3	Úvod do evaluace	8
3.1	Vymezení předmětu evaluace	8
3.2	Cíle evaluace	8
3.3	Kontext intervence projektů hodnoceného programu	8
4	Evaluační design	10
4.1	Evaluační kritéria	10
4.2	Evaluační otázky	10
4.3	Metody sběru dat a zdroje dat	11
4.4	Přístup k analýze dat	11
5	Zjištění evaluace	12
5.1	Účelnost	12
5.2	Účinnost	15
5.3	Specifické evaluační otázky	17
6	Závěry a doporučení	25
6.1	Účelnost	25
6.2	Účinnost	25
6.3	Specifická témata	25
7	Zpracování hlavních závěrů a doporučení do follow-up table	26
8	Elaboration of main conclusions and recommendations into a follow-up table	28
9	Přílohy	30
9.1	Přehled podpořených projektů	30
9.2	Seznam dokumentů	32
9.3	Složení evaluačního týmu	32
9.3.1	Seznam evaluátorů	32
9.3.2	Seznam zapojených expertů	32
9.4	Upřesnění skupin respondentů	32
9.5	33	
9.6	Upřesnění termínů sběru dat	33
9.7	Seznam zkratk	34



# 1 Manažerské shrnutí

Program Výzkum podpořil celkem 25 výzkumných projektů zaměřujících se na oblast přírodních věd, strojírenství, lékařství či zemědělství. Jako výhoda bylo oslovenými respondenty hodnoceno především to, že nebylo omezeno tematické zaměření předkládaných projektů.

**Oproti původnímu záměru podpořit cca 40 projektů průměrné velikosti byl z alokace podpořen menší počet kvalitních, avšak dražších výzkumných projektů (25). Z poměrně velkého množství žádostí – více než 160 – tak bylo možné vybrat jen malou část. To mělo vliv na naplnění některých výsledkových indikátorů programu postavených na předpokladu určitého počtu projektů/projektových partnerů.**

U indikátorů, které přímo nezávisely na počtu projektů / příjemců /projektových partnerů, se podařilo cílových hodnot dosáhnout nebo je dokonce překročit. Podařilo se tak naplnit např. počet zapojených výzkumných pracovníků a výzkumných organizací nebo počet vyvinutých technologií. U jiných indikátorů – zejména zaměřených na spolupráci s malými a středními podniky – byla míra naplnění menší. Celkově lze ale hovořit o tom, že program svých cílů dosáhl.

Program narážel během své implementace na různé komplikace. Jednou z nich byla pandemie COVID-19, která podobně jako u jiných programů donutila příjemce posunout realizaci některých aktivit na pozdější období. Problematická byla také délka administrativních úkonů spojená s některými výstupy (jako články a patenty), která se ukázala větší než stanovená délka realizace projektů. Docházelo tak ke zpoždění, zejména v závěrečné fázi (v roce 2024), která již byla zaměřena především na administrativní zakončení celého projektu. V polovině roku 2023 bylo ze zbylých prostředků příjemcům navrženo rozšíření aktivit. Tato iniciativa byla využita i k většímu zdůraznění některých horizontálních principů programu, jako je zapojení žen nebo mladých vědců do výzkumu. Nejvíce komplikací přinesl zprostředkovateli programu předčasně ukončený projekt Metamorph, kde příjemce neplnil závazky stanovené ve smlouvě o poskytnutí podpory a bylo nutné proto smlouvu ze strany TA ČR ukončit. Postup zprostředkovatele u této situace je ve zprávě popsán a lze jej hodnotit jako správný.

**Oslovení respondenti (příjemci, zprostředkovatel, experti) se při doporučení do budoucna v zásadě shodují na dlouhodobém zaměření na aplikovaný výzkum a ponechání širšího tematického rozpětí pro případné další podobné programy. Společně s experty ale doplňujeme, že je potřeba více posílit důraz na hodnocení přímých společenských dopadů podporovaných aktivit.**

Spolupráce se zahraničními partnery je důležitým prvkem programu Kappa, a je dobře, že se podařilo díky programu posílit či rozvinout taková mezinárodní partnerství. Je ale potřeba si být vědom toho, že během programu bylo nutné řešit celou řadu administrativních komplikací. Náročná administrativa je součástí prakticky každé takové spolupráce, v případě programu Kappa ale byla specifická v několika ohledech: spolupráce probíhá zejména s organizacemi ze severovýchodních států (Norsko, Island), což má

vliv na cenovou náročnost této spolupráce a také na to, že se střetávají dva relativně odlišné pohledy na způsob vykazování činnosti. Do toho vstupuje také nutnost kurzových převodů, což je sice v případě Fondů EHP a Norska běžná zkušenost, ale pro příjemce, kteří ale častěji spolupracují např. na úrovni eurozóny, je to často reflektované téma.

Z šetření vyplynulo, že široké tematické rozpětí a zároveň zaměření na aplikovaný výzkum je pozitivem programu, kterého je vhodné se držet dlouhodobě. Je nicméně vhodné i přes zachování těchto východisek klást důraz na to, aby byl u projektů jasně patrný společenský- dopad daného výzkumu. To neznamena, že musí dojít k tematickému zúžení programu ve smyslu oborového vymezení podpory, ale k tomu, aby byly podpořeny projekty, u nichž lze poměrně jasně popsat (případně kvantifikovat), jak na úspěšně provedeném výzkumu bude těžit celá společnost.

Doporučujeme také, že by součástí hodnocení měl být vedle zahraničních expertů zaměřující se na obsahovou stránku věci také hodnotitele z Česka, kteří se v dané výzkumné oblasti pohybují, a kteří budou moci vyhodnotit to, do jaké míry je daný subjekt skutečně relevantní v daném typu výzkumu či jaké má daný subjekt předchozí zkušenosti s tak velkým typem výzkumu. Toto hodnocení by ale nemělo ovlivňovat konečný výběr příjemců, spíše by mělo sloužit jako určitá interní analýza rizik pro zprostředkovatele.

## 2 Executive Summary

The CZ-Research Programme (also Kappa Programme) has supported a total of 25 research projects focusing on the natural sciences, engineering, medicine and agriculture. The respondents evaluated the fact that the thematic focus of the submitted projects was not limited as an advantage.

**Compared to the original intention to support about 40 projects of average size, a smaller number of high-quality, but more expensive research projects were supported from the allocation (25). From a relatively large number of applications – more than 160 – it was possible to select only a small part. This had an impact on the fulfilment of some of the programme's result indicators based on the assumption of a certain number of projects/project partners.**

For indicators that did not depend directly on the number of projects/beneficiaries/project partners, the target values were achieved or even exceeded. For example, the number of researchers and research organizations involved or the number of technologies developed were met. For other indicators, in particular those focused on cooperation with SMEs, the fulfilment rate was lower. Overall, however, it can be said that the programme has achieved its goals.

The programme encountered various complications during its implementation. One of them was the COVID-19 pandemic, which, as with other programmes, forced beneficiaries to postpone the implementation of some activities to a later period. The length of administrative tasks associated with

some outputs (such as articles and patents) was also problematic, which turned out to be greater than the stipulated length of project implementation. This led to delays, especially in the final phase (in 2024), which was already focused mainly on the administrative completion of the entire project. In mid-2023, an expansion of activities was proposed to beneficiaries from the remaining funds. This initiative was also used to place greater emphasis on some of the horizontal principles of the programme, such as the involvement of women or young scientists in research. The programme operator was most complicated by the prematurely terminated Metamorph project, where the beneficiary did not meet the obligations set out in the grant agreement, and it was therefore necessary to terminate the contract by TA CR. The mediator's procedure in this situation is described in the report and can be evaluated as correct.

**The respondents (beneficiaries, intermediaries, experts) generally agree on a long-term focus on applied research and leaving a wider thematic range for possible other similar programmes in the future. However, together with experts, we add that there is a need to strengthen the emphasis on assessing the direct social impacts of supported activities.**

Cooperation with foreign partners is an important element of the Kappa programme, and it is good that the programme has managed to strengthen or develop such international partnerships. However, it is necessary to be aware that during the programme it was necessary to deal with a number of administrative complications. Demanding administration is part of practically every such cooperation, but in the case of the Kappa programme, it was specific in several respects: cooperation takes place mainly with organizations from the Nordic countries (Norway, Iceland), which affects the cost of this cooperation and also the fact that two relatively different views on the way of reporting activities clash. This also includes the need for exchange rate conversions, which is a common experience in the case of the EEA and Norway Grants, but it is a frequently reflected topic for beneficiaries who cooperate more often, for example, at the eurozone level.

The research showed that the wide thematic range and at the same time the focus on applied research is a positive aspect of the programme, which should be adhered to in the long term. However, despite maintaining these starting points, it is appropriate to emphasize that the social impact of the research is clearly evident in the projects. This does not mean that the programme must be thematically narrowed in terms of the sectoral definition of support, but that projects should be supported where it is possible to describe (or quantify) relatively clearly how the whole society will benefit from successfully conducted research.

We also recommend that the evaluation should include, in addition to foreign experts focusing on the content side of the matter, evaluators from Czechia who are active in the given research area and who will be able to evaluate to what extent the subject is really relevant in the given type of research or what previous experience the subject has with such a large type of research. However, this evaluation should not influence the final selection of beneficiaries, but rather serve as a kind of internal risk analysis for the intermediary.



## 3 Úvod do evaluace

Obsahem kapitoly je základní vymezení předmětu a cíle evaluace.

### 3.1 Vymezení předmětu evaluace

Předmětem plnění Veřejné zakázky je zajištění 9 nezávislých průběžných evaluací v rámci programů financovaných z Fondů EHP a Norska 2014-2021 (jejichž implementační fáze běží až do konce roku 2024). Nutnost evaluace všech programů pro Národní kontaktní místo (NKM) je povinnou součástí implementace Fondů EHP a Norska 2014–2021 a vyplývá z „Nařízení o implementaci Finančního mechanismu Evropského hospodářského prostoru (EHP) 2014-2021“ a „Nařízení o implementaci Finančního mechanismu Norska 2014-2021“. Základní podmínkou vyplývající z Nařízení je nezávislost evaluace.

### 3.2 Cíle evaluace

Průběžná evaluace se primárně zaměřuje na ověření, zda reálný stav implementace programů odpovídá předpokládanému stavu. Obecně evaluace zhodnotí, zda bylo dosaženo očekávaných výsledků a výstupů, stanovených cílů a jaký byl skutečný přínos dosažených výsledků. Případně také, zda a jak byly dosažené výsledky prospěšné pro (předem) definované skupiny osob.

Projekty zařazené do této, v pořadí 9. průběžné evaluace se týkají programu Výzkum, a byly hodnoceny na základě dvou evaluačních kritérií – účinnost a účelnost. Kromě těchto kritérií se evaluace zaměřuje také na zodpovězení dalších osmi specifických evaluačních otázek, které zadavatel definoval pro tuto část výzkumu.

### 3.3 Kontext intervence projektů hodnoceného programu

Tato evaluace se zaměřuje na vyhodnocení programu Výzkum (nebo také programu Kappa). Program, jehož zprostředkovatelem je Technologická agentura ČR (TAČR), se zaměřuje na aplikovaný výzkum. Ačkoliv se jedná o tematicky otevřený program, část alokace byla už v dohodě o programu na přání donorů speciálně vyčleněna na téma zachycování a ukládání uhlíku. Důraz je kladen na spolupráci mezi výzkumnými organizacemi a malými a středními podniky. Alokace programu byla ve výši 35,3 € (cca 894 mil. CZK v čteně 15% spolufinancování ze státního rozpočtu ČR.

Celkem bylo podpořeno 25 projektů a to prostřednictvím jedné otevřené výzvy spuštěné v listopadu 2019. Těchto 25 projektů lze rozdělit do čtyř tematických oblastí, všechny spadající pod jeden očekávaný výsledek, neboli Outcome 1 (s názvem Zvýšení výkonnosti českého výzkumu a vývoje na mezinárodní úrovni). Důležité je zmínit, že tyto oblasti nebyly definovány předem, ale vznikly až na základě úspěšně podpořených projektů. Jde o tyto tematické oblasti:



- Přírodní vědy: 12 projektů
- Strojírenství a technologie: 4 projekty
- Lékařské a zdravotní vědy: 5 projektů
- Zemědělské a veterinární vědy: 4 projekty

Jeden z projektů (spadající pod oblast Přírodní vědy) byl předčasně ukončen v roce 2023, ostatních 24 skončilo dle plánu v dubnu 2024 a v současné době se finalizuje administrace těchto projektů. Celkem 13 projektů bylo financováno z Norských fondů, 7 pak z Fondů EHP. Zbýlých 5 bylo financováno z obou mechanismů. V každém projektu byl alespoň jeden partner z donorského státu, partnerství bylo povinnou podmínkou grantu. Islandští partneři se zapojili u dvou projektů, u zbylých pak byli partneři z Norska. Typicky se každého projektu účastnilo 3-6 partnerů z ČR a donorských států.

**Tabulka 1: Srovnání alokace napříč tematickými oblastmi programu Výzkum. Zdroj: TAČR**

Tematická oblast	Počet projektů	Využitá alokace	Průměrná velikost projektu
<b>Přírodní vědy</b>	12	435 577 707 Kč	36 298 142 Kč
<b>Strojírenství a technologie</b>	4	110 233 072 Kč	27 558 268 Kč
<b>Lékařské a zdravotní vědy</b>	5	166 126 528 Kč	33 225 306 Kč
<b>Zemědělské a veterinární vědy</b>	4	134 267 291	35 566 823 Kč
<b>CELKEM</b>		<b>846 204 598 Kč</b>	<b>33 848 184 Kč</b>

**Přehled všech projektů s doplňujícími informacemi je uveden v kapitole 9.1 této zprávy.**

## 4 Evaluační design

Tato kapitola uvádí vybraná evaluační kritéria, představuje definované základní a specifické evaluační otázky, shrnuje metody sběru a analýzy dat a celkový přístup k analýze dat.

### 4.1 Evaluační kritéria

Projekty zařazené do evaluace byly hodnoceny na základě těchto evaluačních kritérií:

- Účelnost - v tomto kritériu sledujeme, do jaké míry se daří plnit cíle programu
- Účinnost – kritérium se zaměřuje na oblasti jako dodržení termínů, hospodárnost, nebo náročnost

### 4.2 Evaluační otázky

Byly definovány celkem dvě základní otázky (označené písmeny) a osm specifických otázek (označené čísly), a to v následujícím znění:

#### Účinnost

- A. Jak efektivně (v jaké kvalitě) jsou dosahovány plánované výsledky a výstupy? Jaké faktory mají vliv (měly vliv) na úspěšné dosažení plánovaných výsledků a výstupů? Bylo (nebo bude) dosaženo dalších výsledků/výstupů nad rámec plánovaných? Jaké to jsou?

#### Účinnost

- B. V jakém rozsahu lze předpokládat splnění plánovaných výsledků a výstupů? (Případně v jakém rozsahu došlo ke splnění plánovaných výsledků a výstupů?) Bude/bylo jich dosaženo v odpovídajícím časovém rozmezí a za použití odpovídajících finančních prostředků? Došlo v rámci implementace k problémům nebo zdržením?

#### Specifické evaluační otázky

1. V případě aplikovaného výzkumu – je vhodné ponechat podporu široké škále oborů (sociální, technické, přírodní a humanitní) nebo jej více zacílit?
2. Je vhodné podporovat projekty APLIKOVANÉHO výzkumu nebo spíše/i projekty základního výzkumu?
3. Jak v případě realizace aplikovaného výzkumu projekty dodržují dobu trvání realizace / finanční rámec projektů, který je stanoven ve FM3?
4. Složitost struktury žadatele - je spolupráce více partnerů (z ČR i zahraničí) prokázáno jako lepší varianta, případně kolik jich je optimálních?
5. Jaké je postavení EHP/NF grantů v aplikovaném výzkumu ve srovnání s dominantními nástroji podpory (Horizont 2020/Horizont Evropa, GA ČR, atd.)? Je to souběžnost nebo konkurence, nebo jde o doplňkový nástroj?
6. Jaká je role partnerů z donorských států (NO, ISL) – jejich význam, intenzita zapojení, hladká spolupráce, finanční náročnost?
7. Jsou nějaké podněty pro administrativně technické operace (předfinancování, roční finanční bilance, podklady pro sledování a úhrady, auditní stopa, kolize mezi českou legislativou a mezinárodními opatřeními atd.)?
8. Jaká byla vhodnost průřezových témat a podmínek programu – například jak se při realizaci uplatňovala preference mladých vědců (do 35 let) nebo žen ve vědě? Jak se osvědčila podpora malých a středních podniků (v roli partnera projektu nebo dokonce příjemce dotace)? Jak dopadla podmínka určité alokace na projekty na zadržování uhlíku?

### 4.3 Metody sběru dat a zdroje dat

Pro evaluaci byly využity následující zdroje dat:

- Desk research
- Rozhovory
- Expertní posouzení

#### **Desk research**

Do desk research vstupovaly všechny základní dokumenty k Fondům EHP a Norska 2014-2021, dokumenty k programu Výzkum. Dále texty a příloh výzvy, detailní informace k projektům apod. Základní seznam dokumentů je uveden v příloze.

#### **Rozhovory**

Rozhovory probíhaly v průběhu listopadu 2024. Celkem proběhlo 10 rozhovorů s příjemci, 1 rozhovor se zprostředkovatelem programu.

#### **Expertní posouzení**

Zprostředkovatel ve spolupráci s experty, které byly pro tuto evaluaci vybrány v koordinaci se zadavatelem, pak hodnocení projektů zařadil do širšího společenského rámce hodnotícího aktuální situaci v oblasti aplikovaného výzkumu v ČR.

### 4.4 Přístup k analýze dat

Při přípravě evaluační zprávy proběhla analýza dat z podkladových dokumentů (desk research) a dat získaných z rozhovorů. Kvalitativní informace získané z rozhovorů byly hodnoceny kvalitativními metodami (kódování, obsahová analýza, analýza priorit). Scénáře, stejně jako konkrétní respondenti těchto šetření, jsou uvedeny v příloze této zprávy.

Výsledky analýz jsou uvedeny v následující kapitole č. 5.

## 5 Zjištění evaluace

V následujících podkapitolách se nyní zaměříme na zodpovězení jednotlivých otázek, které byly pro tuto evaluaci definovány.

### 5.1 Účelnost

Jak efektivně (v jaké kvalitě) jsou dosahovány plánované výsledky a výstupy? Jaké faktory mají vliv (měly vliv) na úspěšné dosažení plánovaných výsledků a výstupů? Bylo (nebo bude) dosaženo dalších výsledků/výstupů nad rámec plánovaných? Jaké to jsou?

Program Výzkum navazuje na dřívější česko-norský program podpořený v programovém období 2009 – 2014, který se ale zaměřoval na základní výzkum. Naopak aktuálně hodnocený program Výzkum se zaměřuje na výzkum aplikovaný a podporuje spolupráci mezi výzkumnými institucemi a malými a středními podniky ve snaze usnadnit komercializaci inovací, produktu a procesů. Je oproti předchozímu programu také více tematicky otevřený (s ponechaným akcentem na zachytávání a ukládání uhlíku formou speciálně vyčleněné alokace).

*„Co se týče vytyčených cílů podpory programu, vnímám je jako velmi zdařilé, jelikož na poli vědy, výzkumu a vývoje v ČR opravdu chybí mechanismy, ale i zkušenosti s tím, jak realizovat přenos znalostí z výzkumné do aplikační sféry. Ve srovnání se zahraničím je Česká republika v této oblasti dost pozadu. To je také důvodem, proč mají výzkumná pracoviště, ať se jedná o pracoviště Akademie věd nebo o vysoké školy a univerzity často „v zásobníku“ řadu vynálezů a další výsledků své vědecko-výzkumné práce, ale nemají prostředky a mechanismy, jak je posunout dál k jejich reálnému tržnímu využití.“*

**-oslovený expert, listopad 2024**

Výsledky a výstupy programu jsou primárně definovány na úrovni indikátorů. Cílem je zvýšit výkonnost českého výzkumu a vývoje na mezinárodní úrovni. Níže uvádíme tabulku s indikátory a aktuálním stavem jejich naplňování (listopad 2024, nejde o konečné datum, indikátory se budou ještě aktualizovat). U větší části indikátorů (58 %), k nimž máme data, vidíme, že se cílové hodnoty indikátorů spíše nedaří naplnit, ale důvody jsou zřejmé a souvisí se způsobem volby těchto indikátorů. Všechny jsou závislé na počtu podpořených projektů a/nebo na struktuře zapojených účastníků. Důvodem nenaplnění je podle zprostředkovatele menší počet podpořených projektů, než na které byly cílové hodnoty nastaveny.

Předpokládalo se totiž původně, že podpořeno bude až 40 projektů (reálně bylo podpořeno 25). Při stanovení cílových hodnot se vycházelo z předchozích zkušeností s podporou výzkumu přes Fondy EHP a Norska, kdy se více podporoval základní výzkum, jejich rozpočet nebyl tak velký jako v případě aplikovaného výzkumu a zároveň se do něj zapojuje větší množství aktérů (respektive se do něj zapojují ve větší intenzitě) včetně aktérů z donorských států, kteří jsou finančně náročnější než čeští partneři<sup>1</sup>. Také se očekávalo, že v projektových konsorciích bude větší počet podniků, nakonec ale mezi partnery byly především výzkumné organizace.

---

<sup>1</sup> Dalším důvodem při srovnání s minulým během programu Výzkum je dle zástupců NKM také to, že tehdy se výrazně účastnily projekty z oboru společenských věd (humanitní obory) – byla na ně dokonce vyčleněna povinná alokace 20%. Tyto obory jsou přitom řádově levnější než výzkum technického nebo přírodovědného rázu.

Tabulka 2: Přehled naplnění programových indikátorů k 31. 11. 2024. Zdroj: TA ČR – závěrečné hodnocení projektů

Indikátor	Cílová hodnota	Dosažená hodnota (2023)
Počet nových produktů/vyvinutých technologií	40	96
Počet společně registrovaných žádostí o ochranu duševního vlastnictví	20	1
Počet společných článků publikovaných na mezinárodní recenzované platformě Open Science	20	35
Počet podpořených výzkumných organizací	40	45
Počet projektů na zachytávání a ukládání uhlíku s podporou předobchodní fáze	5	2
Počet podpořených výzkumných pracovníků	240	316
Počet podpořených malých a středních podniků	40	16
Počet podpořených velkých společností	2	4
Počet vytvořených partnerských projektů mezi malými a středními podniky a výzkumnými organizacemi	30	16
Úroveň důvěry mezi spolupracujícími subjekty v přijímajícím státě a dárcovskými státy (na stupnici 1-7)	Min. 4,5 a růst oproti vstupní hodnotě (6,28)	-
Míra spokojenosti s partnerstvím	4,5 a růst oproti vstupní hodnotě (6,34)	-
Podíl spolupracujících organizací, které využívají poznatky získané v rámci dvoustranného partnerství.	50 %	
Počet společných žádostí o další financování	5	1
Počet akcí na budování kapacit mezi subjekty donorských států a CZ	80	16
Počet projektů zahrnujících spolupráci s donorským projektovým partnerem	40	25

V případě článků nebo žádostí o ochranu duševního vlastnictví navíc docházelo ke zdržením především administrativního rázu, počet článků se ale nakonec podařilo naplnit, zejména díky tomu, že příjemci získali prostor do konce roku 2024 požadavky na tento typ výstupu naplnit. V případě vydaných článků zprostředkovatel v předchozích letech vykazoval vyšší hodnoty z důvodu započítávání všech vydaných článků, nejen těch, které splňují definici tohoto indikátoru. I po korekci tohoto indikátoru se jej však podařilo naplnit. Úspěchem je, že u indikátoru „Počet nových produktů/technologií“ se podařilo

přesáhnout cílovou hodnotu i přes to, že se původně počítalo s 40 podpořenými projekty. Nejvíce výsledků v rámci indikátoru „počet nových produktů/technologií mají dle Annual Programme Report z roku 2023 především tyto tři projekty:

- Projekt ELECCTRA (Přírodní vědy), kde bylo dosaženo 6 funkčních vzorků, 1 pilotní zařízení na výrobu Tb-161 a několik výsledků nad rámec plánu, včetně patentové přihlášky
- Projekt DEXPAND (Strojírenství a technologie), kde byly získány 4 funkční vzorky expandérů a turbína
- Projekt Forests4Society (Zemědělské a veterinární vědy), který vytvořil 4 specializované mapy a strategický dokument (lesnická strategie)

Oslovení experti vnímají jako nešťastné nastavení délky realizace projektu pro dosažení některých výsledků (např. patentů). U článků v recenzovaném časopise je pak doba různá v závislosti na konkrétním periodiku, popřípadě je doba často neodhadnutelná. Není proto překvapivé, že byla komplikace některé tyto indikátory naplnit.

Ačkoliv se tedy nepodařilo naplnit cílové hodnoty u všech indikátorů, situaci bylo dle zprostředkovatele možné vhodně zdůvodnit; administrativní překážky pro naplnění některých výsledků a dále menší počet ale oproti očekávání finančně náročnějších projektů. I s tímto menším počtem projektů se ale podařilo zajistit dostatečné množství nových výstupů, technologií či podpořit podobné množství organizací.

Komplikací pro naplnění výsledků projektu se stalo také předčasné ukončení projektu *Metamorph - Pokročilé hybridní nanovlákněné membrány pro zachyt a zpracování CO<sub>2</sub>*, který byl předčasně ukončen v květnu 2023. To vedlo u výše uvedených indikátorů ke snížení o jednu podpořenou výzkumnou instituci a jeden podpořený malý a střední podnik. Na druhou stranu i tento nedokončený projekt přispěl k plnění jiných indikátorů, jako např. Počet vytvořených partnerských projektů mezi malými a středními podniky a výzkumnými organizacemi. Stejně tak zůstává započítán v indikátoru Počet projektů na zachytávání a ukládání uhlíku s podporou předobchodní fáze (kde jde o jeden ze dvou projektů podpořených v této oblasti), neboť dle zprostředkovatele došlo i přes předčasné ukončení k částečnému naplnění toho výstupu. S neúspěšným skončením projektu poklesl také podíl alokace směřující z Norských fondů (nikoliv v rámci EHP) na oblast zachytávání a ukládání uhlíku, na cca 15 %.

Příklady praktického využití výstupů projektů (sahajících od medicíny přes ekologii až po energetiku a průmysl) jsou následující.

- Výroba vysoce čistého nuklidu Tb-161, který je užitečný pro komercializaci a aplikace v radioléčbě.
- Vývoj funkčních prototypů expandérů pro Organický Rankinův cyklus, které jsou aplikovatelné v oblasti nízkoenergetických zdrojů do 100 kWel.

*„Cíle byly splněny: nakonec se výstup projektu musel rozdělit na 2, samostatně maliník a jahodník, proto se požádalo o změnu, že to je výsledek navíc. Jediný problém bylo zveřejnění článku začátkem listopadu i když hodnocení bylo v říjnu. Ale momentálně už je vše splněné. Byla prodloužená lhůta pro splnění do konce roku.“*

**-příjemce z oblasti Zemědělské a veterinární vědy, listopad 2024**

*„Naše legislativa často vytváří v této oblasti řadu překážek a získat patent za 2 roky je téměř nereálné. Některé výsledky, jako například certifikované metodiky, nejsou také náročné na čas, ale často narážejí na nedostatek notifikovaných osob, které mohou výsledky schvalovat/certifikovat.“*

**-oslovený expert, listopad 2024**

- Vývoj modelovacího software pro prediktivní mapy, které přispívají k porozumění dynamice uhlíku v lesních ekosystémech a předpovědím reakcí na změny klimatu.
- Vývoj environmentálně šetrných maziv s vylepšenou hydrolytickou stabilitou a konzistentní viskozitou, které jsou použitelné v praxi.
- Systém pro podporu rozhodování v transplantační imunologii, který může být využit v klinické praxi po zlepšení implementačního plánu.
- Ukládání oxidu uhličitého v reálných podmínkách, což poskytuje nové řešení pro Českou republiku a může být využito v budoucích projektech.
- Ověřená technologie a specializovaná mapa pro úpravu pitné vody s vysokou koncentrací DOC, které jsou již v praxi využívány.
- Vývoj nových znalostí o fyzikálních procesech způsobujících zemětřesení, které mohou být použity pro vývoj pokynů pro podzemní operace v seizmicky aktivních oblastech.

*„Vyvinutý funkční vzorek, podrobený rozsáhlému aplikačnímu testování, vykazuje významný potenciál pro zákazníky v oblastech ultrapřesné metrologie a astronomické, potenciálně kosmické optiky.“*

**-hodnotitel projektu z oblasti Strojírenství a technologie, listopad 2024**

## 5.2 Účinnost

V jakém rozsahu lze předpokládat splnění plánovaných výsledků a výstupů? (Případně v jakém rozsahu došlo ke splnění plánovaných výsledků a výstupů?) Bude/bylo jich dosaženo v odpovídajícím časovém rozmezí a za použití odpovídajících finančních prostředků? Došlo v rámci implementace k problémům nebo zdržením?

Pravděpodobnost naplnění plánovaných výsledků byla již řešena u předchozího kritéria. Zaměřujeme se zde proto zejména na to, na jaké problémy a jaká zdržení program narazil a zda byly výsledky a výstupy naplňovány v odpovídajícím časovém rozmezí a finančních možnostech.

*„Výsledky dosažené projektem jsou plně aplikovatelné v praxi, ačkoli analýza trhu, SWOT analýza a implementační plán nenabízejí dostatečné podrobnosti o tom, jak by mělo dojít k zavedení produktu do klinické praxe. Další kroky v klinických testovacích fázích jsou klíčové pro další pokrok a celkový úspěch (...) Projekt má komerční potenciál, ale cesta k jeho realizaci zůstává dlouhá a složitá, s několika riziky a potenciálními body selhání.“*

**-hodnotitel projektu z oblasti Lékařské a zdravotní vědy, listopad 2024**

Největším rizikem, které příjemci reflektovali, byla omezení spojená s pandemií COVID-19 v letech 2020 a 2021. Došlo u většiny projektů k posunutí terénních šetření a různých společných aktivit do pozdějšího období. Osobní spolupráce formou vzájemných návštěv, osobních konzultací, spolupráce v terénu a laboratořích ustoupila online aktivitám nebo byla posunuta na pozdější období. V několika případech přitom došlo k tomu, že tento posun ovlivnil naplňování některých plánovaných výsledků. V případě medicínských projektů šlo např. i o to, že vlivem pandemie byly výzkumné laboratoře obsazené z důvodu testování, nebylo tak možné je využívat pro výzkum. Bylo nutné proto projekt upravit (se souhlasem zprostředkovatele). Protože nebylo

možné provádět klinické testy, realizovaly se v projektu veškeré aktivity předcházející klinickému testování.

Inflace související s ekonomickou situací byla také zmíněna jako komplikace, nicméně vzhledem k tomu, že projekty neobsahovaly investice, není dopad ekonomické situace tak zásadní jako jinde.



Další spíše okrajovou komplikací bylo to, že platby části podpory na rok 2022 nebyly příjemcům vyplaceny ve stanoveném termínu (do 60 dní od začátku kalendářního roku 2022) s ohledem na rozpočtové provizorium v České republice. Platby byly realizovány po schválení Zákona o státním rozpočtu ČR vládou. Příjemci byli o situaci informováni oficiálním dopisem a tato situace neohrozila implementaci projektů. Všechny platby byly provedeny do 28.3.2022.

Mezi důležitá rozhodnutí ovlivňující účinnost patří i volba zprostředkovatele programu Výzkum ze strany MF ČR, kterým se stala Technologická agentura ČR (na rozdíl od MŠMT, které plnilo roli zprostředkovatele v minulém období). Tato změna je pozitivně reflektována i ze strany oslovených příjemců, zejména těch, kteří mají zkušenost s předchozími programovými obdobími spojených s Fondy EHP a Norska.

V polovině roku 2023 bylo projektům nabídnuto navýšení podpory, pokud smysluplně rozšíří projektové aktivity. Toto rozšíření pak bylo třeba implementovat pod určitým časovým tlakem, i když dotčeným projektům bylo umožněno prodloužení do nejzazšího termínu implementace (duben 2024). Celkem 13 projektů o toto rozšíření požádalo a 11 bylo vyhověno, poskytnuto bylo celkem cca 950 tis. EUR (cca 24 mil. Kč). Jedna žádost nesplnila formální kritéria a jedna další nebyla doporučena k podpoře, protože se dle hodnotitele již příliš vzdalovala původnímu záměru. Tímto způsobem byla zvýšena kvalita a přínos projektů a také optimalizována absorpční kapacita ČR (prostředky zbylé z regrantingu by již nebylo možné jinak využít a vracely by se donorům).

V průběhu realizace programu byla realizovaná celá řada změn ze strany příjemců, nejčastěji se jednalo o prodloužení projektu, přidání nového účastníka, změny druhů výsledků, přesuny financí mezi partnery, změny hlavních řešitelů. Na konci projektů byly komplikace zejména s vykazováním článků a dodržováním termínů, tedy se záležitostmi, které nezávisí jen na samotném realizačním týmu. Za pozitivní hodnotí příjemci to, že došlo k posunutí lhůt pro dodání těchto výstupů za rámec časového ukončení projektů - až do konce roku 2024, což velmi pomohlo. Předčasně ukončený projekt Metamorph byl projekt, u kterého se řešily komplikace dlouhodobě a prezentuje tak jedinou závažnější špatnou zkušenost spojenou s programem. Již v roce 2021 vypukl u hlavního příjemce grantu společnosti InoCure s.r.o. (dále jen „InoCure“) požár, který omezil její kapacity pro řešení projektu. Z toho důvodu byl do projektu přidán nový další účastník, který její kapacity nahradil. InoCure zastávala nadále především roli koordinátora (alespoň formálně). V roce 2022 došlo k tomu, že InoCure jakožto hlavní příjemce grantu nevyplatila podporu dalším účastníkům, ačkoli ji z TA ČR obdržela. Další účastníci projektu o tom informovali TA ČR v lednu 2023, v důsledku čehož TA ČR ihned pozastavila i vyplacení další podpory na rok 2023. Podporu zaslal hlavní příjemce pouze jedinému dalšímu účastníkovi, a to ČVUT-UCEEB. Účastníkovi VŠCHT byla vyplacena pouze část podpory. Norský partner SINTEF AS a Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem podporu neobdrželi. V únoru 2023 proto zprostředkovatel (TA ČR) zrealizoval setkání se všemi dalšími účastníky všech projektů v gesci TA ČRu (i mimo EHP/Norské fondy), v nichž společnost InoCure u TA ČR vystupovala. Tohoto setkání se účastnil právní zástupce InoCure. V březnu 2023 pak proběhlo setkání TA ČR s dalšími účastníky projektu Metamorph (bez účasti InoCure). TA ČR zaslal společnosti InoCure výzvu k nápravě - tou bylo InoCure uloženo, aby doposlala podporu na rok 2022 dalším účastníkům. InoCure splnila výzvu pouze částečně, proto TA ČR již postupovala podle zákona a zaslala na finanční úřad oznámení o podezření na porušení rozpočtové kázně. Příklad byl prodiskutován i na jednání Programového výboru, který zastává roli odborného poradního orgánu programu KAPPA, a v rámci následného hlasování rozhodli členové



*„TA ČR se vždy snaží o flexibilní a vstřícný přístup, tedy pokud s námi příjemci komunikují a případně problémy s námi řeší včas, tak se snažíme najít co nejlepší řešení, poskytnout čas a prostor na nápravu. V případě projektu Metamorph byl však problém se samotnou komunikací a neplněním povinností ani v náhradní lhůtě.“*

**- zprostředkovatel programu, listopad 2024**

Programového výboru následovně předčasně ukončit projekt a odstoupit od smlouvy. Zároveň bylo na společnost InoCure podáno trestní oznámení kvůli podezření ze spáchání trestného činu dotačního podvodu.

Oslovený zástupce zprostředkovatele do budoucna uvažuje o možnosti zařadit do hodnocení některých takto specifických druhů projektů i hodnotitele z Česka, kteří budou moci vyhodnotit i to, do jaké míry je daný subjekt skutečně relevantní v daném typu výzkumu a předem tak upozornit na případná rizika spojená s žadatelem, který nemá zkušenosti s daným typem výzkumu. Tím, že hodnotitelé žádostí byli pouze z jiných zemí, zaměřovali se zejména na věcnou stránku výzkumu, ale dosavadní aktivita žadatele v českém výzkumném prostředí nemohla tak být dostatečně prověřena. Zprostředkovatel považuje za důležité zmínit, že obecně zapojování soukromých společností jako hlavních žadatelů není problémem, což dokazuje úspěšná spolupráce a výsledky dalších projektů financovaných nejen z Fondů EHP a Norska. Vedení projektů ze strany firem je v TAČR naopak dlouhodobě podporováno.

*„U projektů s vysokým rizikem se vždy nepodaří dosáhnout všech cílových parametrů, ale ve všech tématech jsme dosáhl alespoň významného pochopení problematik.“*

**-příjemce z oblasti Přírodní vědy, listopad 2024**

Po skončení realizační fáze programu následovala v druhé polovině roku 2024 hodnotící fáze, kdy výsledky a výstupy projektů hodnotil zpravodaj projektu, dva předem určené experti a Programový výbor. Z výsledků hodnocení vyplývá, že u všech 24 dokončených projektů se podařilo naplnit požadované cíle, ne vždy se ale podařilo naplnit všechny cílové parametry. U celkem osmi projektů ale byly zaznamenány dílčí problémy týkající se nedodání některých výstupů, nedostatečné dokumentace k některým z výsledků či omezenější komercializace výsledků. Oslovení příjemci se s výsledky hodnocení ztotožňovali a považovali jeho nastavení za dobré.

### 5.3 Specifické evaluační otázky

1. V případě aplikovaného výzkumu – je vhodné ponechat podporu široké škále oborů (sociální, technické, přírodní a humanitní) nebo jej více zacílit?

Oslovení příjemci oceňují relativně široké tematické rozpětí, do kterého bylo možné vstoupit, svědčí o něm i velké množství podaných žádostí o podporu – přes 160. Program nebyl nijak tematicky omezen, bylo možné žádat i o podporu v oblasti humanitních a sociálních věd, nicméně žádný takový projekt nakonec nebyl podpořen. Čtyři tematické oblasti tak byly z podpořených projektů vytvořené až posléze. Podpořit bylo možné ve srovnání s jinými programy financovanými z Fondů EHP a Norska jen malou část žádostí<sup>2</sup> – oproti původním předpokladům zprostředkovatele byly projektové žádosti o něco finanční náročnější a nebylo tak možné podpořit plánovaných 40 projektů, ale pouze 25. Příjemci

<sup>2</sup> Zástupci NKM nicméně doplňují, že ve srovnání s jinými typy výzkumných programů (TA ČR, GA ČR, Horizon) je naopak šance na získání dotace ve výši 25/160, tj. asi 15 %, poměrně vysoká.

i zprostředkovatelé se i přes tento velký převis i nadále kloní k tomu, že širší tematické rozpětí je vhodnějším řešením než zužování výzkumného záměru do vybraných témat. Předpokládá se, že do budoucna bude kladen větší důraz na nějaký klíčový cíl programu („zelené“ aktivity), nicméně tematické zaměření zůstane i nadále široké.

Určitým nedostatkem programu, na který upozorňovali oslovení experti, kteří se v rámci evaluace k programu vyjadřovali, je větší důraz na využitelnost v praxi, respektive zdůvodnění a hodnocení společenského dopadu daného výzkumu. Z popisu informací o projektech, které jsou k dispozici, to není zřejmé u každého projektu. Toto hodnocení pravděpodobně ani v rámci hodnocení žádostí nijak neprobíhalo, mělo by ale hrát klíčovou úlohu při výběru podporovaných oblastí. To by mělo být možné i přes zachování širokého tematického zaměření programu, ačkoliv v praxi by to k určitému zúžení nakonec vedlo (muselo by být vymezeno, co je za ten pozitivní společenský dopad považováno). Oslovení experti uvedli, že nejlépe jsou společenské dopady projektů zachytitelné u výzkumů zaměřených na ekologické a technologické inovace, biodiverzitu, ochranu klimatu či veřejné zdraví. Nicméně vymezení společenského dopadu by mělo určitě být součástí diskuze při definování programu v příštím programovém období. Vzhledem k aktuálnímu nastavení evropské politiky je reálné, že se požadavek na společenský přínos bude točit okolo témat jako udržitelné technologie, obnovitelné zdroje, veřejné zdraví a digitalizace.

Dle expertů je dobře, že se program zaměřil na zachytávání uhlíku, neboť financování takového typu výzkumu je obecně velmi náročné a omezené. Navíc chybí jednotné standardy pro nasazení technologií na zachytávání uhlíku, což způsobuje nejistotu mezi výzkumníky a investory. Přestože byl podpořen pouze omezený počet projektů a že projekt Metamorph byl předčasně ukončen, je zřejmé, že pro úspěšnou implementaci projektů na zachytávání uhlíku je třeba intenzivnější podpory. Kromě programu Kappa by mohly být využity i další evropské zdroje, jako je Horizont Evropa, který nabízí financování pro projekty zaměřené na udržitelnost a inovace v oblasti klimatu. Tyto zdroje mohou přinést další finanční podporu a poskytnout stabilní základ pro realizaci ambiciózních výzkumných cílů.

## 2. Je vhodné podporovat projekty APLIKOVANÉHO výzkumu nebo spíše/i projekty základního výzkumu?

Odpověď na tuto otázku se zejména mezi příjemci odlišuje podle toho, odkud daný respondent pochází, hovoří se tedy o nutnosti podporovat jak aplikovaný, tak základní výzkum. Vzhledem k nastavení programu a jeho cílům však není překvapivé, že aplikovaný výzkum je pro program tohoto typu více preferovaný. Předpokládá se, že v případě spuštění dalšího podobného programu bude důraz na aplikovaný výzkum zachován. Důležitost podpory aplikovaného výzkumu vyplývá i z expertních míst, která zdůrazňují potřebu akcelarovat inovace a konkurenceschopnost Evropy jako celku. Pro Česko jako pro relativně malou zemi je navíc důležité rozvíjet mezinárodní spolupráci i na poli aplikovaného výzkumu, což program Kappa velmi vhodně umožňuje.

Praktický dopad je pak takový, že v případě, že by se podporoval i základní výzkum, bylo by nutné řešit jiného zprostředkovatele než je TAČR, který se zprostředkování základního výzkumu věnovat ze zákona nemůže. Znamenalo by to další snížení už tak relativně malého množství disponibilních prostředků programu, které by musely jít na management dalšího zprostředkovatele. Z praktického hlediska je tak proto vhodnější navázat na dosavadní praxi. I sami příjemci považují za pozitivní posun ve srovnání s předchozími programovými obdobími, že je program zprostředkován TAČR.

3. Jak v případě realizace aplikovaného výzkumu projekty dodržují dobu trvání realizace / finanční rámec projektů, který je stanoven ve FM3?

Celkem 12 projektů mělo původně skončit dříve (v jednom případě do dubna 2023 a v dalších 11 případech do konce roku 2023). Všechny nakonec požádaly o posun termínů dokončení projektu z důvodu prodloužení doby realizace projektu a také v souvislosti s rozšířením aktivit za prostředky z dodatečné výzvy v roce 2023.

Celkem sedm projektů (z 24 úspěšně dokončených) mělo na konci komplikace se splněním termínu dodání závěrečných výstupů, bylo jim tedy ze strany zprostředkovatele vyhověno v posunutí termínů, kdy je třeba dané výstupy dodat. Šlo zejména o publikace.

Celkem osm projektů pak ze strany hodnotících oponentů nedostalo při závěrečném hodnocení nejlepší známku, v naprosté většině případů právě kvůli chybějícím výstupům, v několika případech také nebylo dostatečně vysvětleno naplnění některých cílů či nedošlo k realizaci dalších kroků pro komercializaci některých technologií realizovaných v projektu.

*„Projekt má komerční potenciál, ale cesta k jeho realizaci zůstává dlouhá a složitá, s několika riziky a potenciálními body selhání.“*

**-hodnotitel projektu z oblasti Lékařské a zdravotní vědy, listopad 2024**

4. Složitost struktury žadatele - je spolupráce více partnerů (z ČR i zahraničí) prokázáno jako lepší varianta, případně kolik jich je optimálních?

Projekty se lišily co do počtu partnerů, jejich typu i podílem zahraničního zapojení. V případě projektů, kde partneři pocházeli primárně z donorských zemí, případně jiných severovýchodních států, byl významný rozdíl v cenové náročnosti mezi českými a zahraničními partnery. Bylo proto nutné dobře promyslet zapojení zahraničních partnerů a omezit jej jen na nejnужnější kroky. Dle vyjádření zprostředkovatele se také lišila zkušenost s koordinací u jednotlivých projektů, v konečném důsledku hrála tato zkušenost větší roli než to, jak velký počet partnerů byl do projektu zapojen.

Nelze tedy odpovědět na otázku, jak velký počet je partnerů je optimální, neboť jsou žadatelé, kteří jsou schopni zvládnout koordinaci většího počtu partnerů bez zásadních obtíží. Vzhledem k omezenému počtu dostupných partnerů z donorských zemí a jejich cenové náročnosti (a malé velikosti podporovaných projektů) je ale běžné, že jde obvykle o maximálně 2 partnery tohoto typu.

Dle osloveného experta je dobře, že se program zaměřuje na spolupráci mezi akademickou a aplikační sférou, je nicméně také správné, že v programu nebyla povinnost spolupráce mezi výzkumnými organizacemi (VO) a malými a středními podniky (MSP) explicitně vyžadována. Oblast, kde se střetává výzkumná a komerční sféra (v rámcovém programu Horizon 2020 se tato fáze vymezuje jako TLR 3-5, viz např. [zde](#)), jsou pro VO už často nezajímavé, ale pro MSP stále velmi rizikové. Malé a střední podniky se málokdy chtějí angažovat ve vědecko-výzkumných aktivitách (nákladnost, rizikovost apod.) a dotace jsou pro ně sice finančně zajímavé, ale administrativně náročné s možným zásahem do know-how (mnohdy požadují zveřejnění výsledků výzkumu a volný přístup k výsledkům). Současná legislativa týkající se duševního vlastnictví je navíc poměrně komplikovaná a odrazuje podniky od investic do výzkumu.

Vedle toho pak málokteré MSP chtějí spolupracovat i se zahraničními partnery. Naopak VO vítají zahraniční spolupráci, je to významná část jejich hlavní činnosti a neřeší know-how, protože jejich výsledky jsou veřejné. Konfigurace programu a prosazovaný přístup Open Access je tedy ve větší míře postavena spíše pro výzkumné organizace. To se odráží i v naplněných indikátorech, kde je počet podpořených MSP na úrovni 40 %, ale počet podpořených výzkumných pracovníků na úrovni 112,5 %. O něco efektivnějším mechanismem, jak zapojovat MSP do transferu technologií, je dle oslovených expertů vytváření akademických spin-off a rozvoj existujících center transferů technologií na straně VO<sup>3</sup>. Dalším řešením, jak zlepšit podporu MSP v rámci výzkumných projektů, jsou daňové úlevy či finanční pobídky, ale např. také státní programy na zvýšení kvalifikace zaměstnanců a výzkumných pracovníků v oblasti komercializace výzkumu.

*„Spolupráce mezi akademickou sférou a průmyslem vyžaduje také podporu v oblasti vzdělávání a odborné přípravy, aby výzkumníci lépe rozuměli potřebám trhu (co jsem v praxi zjistila že chybí) a dokázali efektivně komunikovat s komerčními partnery. Bez této vzájemné důvěry a porozumění může být transfer znalostí a technologií obtížným. Dopomocť by mohlo zavedení programů zaměřených na výuku výzkumníků v oblasti komercializace a podnikání..“*

**-oslovený expert, listopad 2024**

5. Jaké je postavení EHP/NF grantů v aplikovaném výzkumu ve srovnání s dominantními nástroji podpory (Horizont 2020, GA ČR, GA AV atd.)? Je to souběžnost nebo konkurence, nebo jde o doplňkový nástroj?

Z hlediska složitosti je program Kappa například ve srovnání se standardními grantovými schémata jako GAČR spíše komplikovanější kvůli nutnosti vyjasnit nastavení mezi zahraničními partnery. GAČR se ale zaměřuje na základní výzkum. Bilaterální spolupráci se věnuje ještě program Delta, případně program SIGMA (dílní cíl 4).

*„Administrace tohoto projektu neodpovídá pravidlům českých výzkumných projektů ale zároveň ani těm evropským. Výsledkem je, že jsou zmateni jak čeští, tak norští partneři.“*

**-hodnotitel projektu z oblasti Přírodní vědy, listopad 2024**

Program Kappa má ze strany zprostředkovatele výhodu, že je spíše menší, není tak konkurencí velkým evropským výzkumným programům (jako např. rámcové

programy typu Horizont). Je tím zároveň přístupnější pro výzkumné týmy, které nemají kapacitu nebo dostatečné zkušenosti na to vstupovat do těchto evropských programů. Program Kappa tak lze brát i jako určitý předstupeň pro výzkumné týmy, které získají zkušenosti a mohou je později využít u větších programů. TAČR se snaží nastavovat požadavky, které může v případě projektu Kappa ovlivnit, tak, aby se co nejvíce blížily požadavkům evropských projektů, aby pro žadatele byla

*„Začnou vlastně menším konsorciem jenom s pár partnery nebo takhle s tím Norskem, ale v některých případech vlastně díky tomu získají jiný kontakty a můžou už do budoucna třeba postavit to větší konsorcium a zkusit i ten Horizont...“*

**-zprostředkovatel programu, listopad 2024**

taková zkušenost co nejvíce relevantní.

<sup>3</sup> Viz např. Heilemann, U., Kraus, M., Müller, K., Preissler, S., Suchá, T. (2014): Motives, Barriers, and Services regarding Technology Transfer in the Czech Republic – an Analysis of the TA CR Survey 2014. Technology Agency of Czech Republic, Leipzig. Ke stažení [zde](#).

6. Jaká je role partnerů z donorských států (NO, ISL) – jejich význam, intenzita zapojení, hladká spolupráce, finanční náročnost?

Partneři s donorských států jsou ze strany příjemců i zprostředkovatele hodnocení pozitivně, co do kvality vzájemné spolupráce a podoby realizovaných výsledků. Náročnější je spolupráce s těmito aktéry v administrativní oblasti.

Za příklady dobré praxe týkající se bilaterální spolupráce lze uvést ty, které zprostředkovatel zmiňuje v rámci Annual Programme Report 2023:

- Projekt „*REAL – Nové cesty pro nákladově efektivní ekologicky přijatelná maziva*“ se zabývá výrobou environmentálně přijatelných maziv jako maziv pro záďové trubky. V současné době používaná maziva uvolňují do vody látky, které jsou škodlivé pro životní prostředí. V rámci projektu probíhá také silná bilaterální spolupráce. Hlavní příjemce Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava (Fakulta materiálůvě-technologická) spolupracuje s příjemcem z Norska SINTEF a využívá jejich zkušeností s biologickými aditivami a úzkých vazeb na výrobce lodí, odběratele a certifikační orgány. Díky zapojení SINTEF bylo příjemcům umožněno dostat se na určený trh. Na české straně hraje důležitou roli také Ústav chemických procesů AV ČR, v.v.i., který vyvíjí a pomáhá s vlastními analýzami, jako je chromatografie, povrchová analýza, ramanova spektroskopie atd. Dále se významně podílí i společnost BIONA JERSÍN, s.r.o., která vyrábí aditiva na bázi řepkového oleje, který se pak vyváží do celého světa. Díky projektu získává společnost BIONA konkurenční výhodu na trhu těchto aditiv.
- Druhým příkladem dobré praxe je projekt „*METALREM – Nanoremediace kontaminovaných půd: Implementace technologie s ohledem na ekotoxikologické aspekty*“. Cílem projektu je komplexní zkoumání využití různých nanomateriálů na bázi železa pro remediaci půd a podzemních vod kontaminovaných kovy ze všech hledisek. V rámci tohoto projektu čeští a norští výzkumníci na těchto nových řešeních úzce spolupracují. Členové projektového týmu z Norského institutu pro výzkum vody mají v této oblasti bohaté zkušenosti a jejich znalosti jsou pro tuto specifickou oblast velmi cenné. Partneři v České republice využívají technologie pro analýzy v Norsku, proto je vzájemná spolupráce v rámci tohoto projektu skutečně klíčová.
- Cílem projektu „*PROFiBONE - Nízkoteplotní 3D tisk biofunkcionalizovaných keramických kostních implantátů s nastavitelnými mechanickými vlastnostmi*“ bylo navázat úzkou mezioborovou spoluprací mezi českými a islandskými partnery při vývoji biofunkčního polymer-keramického inkoustu pro nízkoteplotní 3D tisk kostních implantátů pro konkrétní pacienty. Jejich cílem je zlepšit mechanické, degradační, hojivé a antibakteriální vlastnosti tištěných implantátů modifikací keramického cementu pojivou na bázi biodegradabilních syntetických polymerů a bioaktivních polysacharidů a proteinů. Pracuje se nyní na získání evropského patentu na materiálové složení pasty pro tisk implantátů a rádi by pokračovali ve spolupráci, aby kostní implantáty mohly vstoupit do fáze klinického testování. Doufají také, že v budoucnu bude dokončen dlouhý legislativní proces a výstupy projektu PROFiBONE se stanou běžnou součástí medicíny.

Co se týče komplikací týkajících se zahraniční spolupráce, podrobněji se tomu věnujeme v následující otázce.



7. Jsou nějaké podněty pro administrativně technické operace (předfinancování, roční finanční bilance, podklady pro sledování a úhrady, auditní stopa, kolize mezi českou legislativou a mezinárodními opatřeními atd.)?

Komplikace administrativně-technického rázu byly zaznamenávány hlavně v souvislosti s mezinárodní

*„Norská strana měla problémy se směnou peněz z CZK do EUR potom do NOK (a pak zase zpět) a tím vznikly problémy ve vykazování. Následně po auditu byly všichni sankcionováni, protože vznikl jeden špatný přepočet. Jednalo se o chybu na norské straně, ale už byl uzavřený finanční výkaz, a tak se plošně sankcionovalo.“*

**-příjemce v oblasti Přírodní vědy, listopad 2024**

příjemce uvedl problém, kdy se na začátku všechny rozpočty kalkulovaly v eurech a následným přetransformováním na české koruny vznikaly problémy s nastavením rozpočtu a komplikace s partnerskou smlouvou. Bylo tedy nutné ji upřesnit, jasněji nastavit zodpovědnost za tyto operace či např. stanovit konkrétní konverzní termíny. Jeden z respondentů uvedl, že na tuto situaci nebyl předem připraven, s partnery si tedy situaci musel vyjasňovat až v průběhu spolupráce. Příjemci si také všimají rozdílů v cenové náročnosti českých a norských partnerů, zdůrazňují proto, že je třeba mít co nejpřesněji stanovený rozpočet, aby se minimalizovaly situace, kdy norský partner nevyčerpá vše a vrací prostředky, které by jinak mohly jít na aktivity na české straně<sup>4</sup>. Překvapilo také, že některé formuláře určené pro zahraniční partnery byly psány v češtině a nikoliv v angličtině.

Komplikací byla povinnost mít články v tisku, což byl jeden z důvodů, proč se obtížněji plnily stanovené termíny. Dle některých příjemců by také postačovala pouze průběžné a závěrečné zpráva, další průběžná hlášení o stavu projektů bylo administrativně poměrně náročné.

*„Vhodné by bylo u mezinárodních programů dodržovat buď pravidla programu Horizon nebo jen pravidla aplikovaná v českých programech, ale není praktické a z pozice koordinátora navíc velmi zatěžující studovat nová pravidla a podmínky zcela nového programu (kombinace českého práva a EU), implementovat je při realizaci projektu a vyžadovat jejich dodržování partnery projektu. Přestože ze strany poskytovatele byla velmi vstřícná odezva na jakékoliv otázky administrativního typu, zátěž byla značná.“*

**-příjemce v oblasti Přírodní vědy, listopad 2024**

Jeden z příjemců shrnul problémy v administrativě zahraniční spolupráce následovně. Ze zpětné vazby získané od svých norských partnerů označil za nekomfortní konkrétně:

<sup>4</sup> Nastavení pravidel propustnosti mezi rozpočty partnerů je dle vyjádření zástupců NKM věcí pravidel TA ČR.

- vykazování nákladů v CZK, kdy jejich účetní systém je veden v NOK, tedy komplikace s kurzovými přepočty v každém roce řešení projektu, současně SINTEF (norský partner zapojený do více projektů programu Kappa) se potýkal s problémem vykazování spoluúčasti.
- poskytování analytických účetních deníků – bylo by vhodné dodat formulář na vykazování položkových nákladů neb u norských partner toto bylo komplikované získat
- nepřipravenost ISTA systému na mezinárodní program – část formulářů a reportů byla k dispozici v českém jazyce.

Za potřebné doplnění považuje jeden z oslovených příjemců také dodání vzoru Smlouvy o použití výsledků. Dle něj značnou chvíli trvalo vyjednávání koordinátora projektu s partnery projektu o znění smlouvy a hlavně typu práva, které mělo být aplikováno ve smlouvě, české právo z jejich strany údajně nebylo akceptováno.

Sám zprostředkovatel reflektuje, že příprava celého programu byla poměrně robustní a jsou oblasti, které je po administrativní stránce vhodné do budoucna vylepšit – jde např. o sběr některých indikátorů, které dosud ze strany příjemců (kteří jsou z jiných programů TAČR zvyklí na určitý styl reportingu) nebyly vyplňovány. Zprostředkovatel uvedl, že problémem bylo také to, že není v u severských partnerů běžné, aby dokumenty podepisoval statutární zástupce, sehnat proto relevantní podpisy nebylo vždy jednoduché. Co se týče změny v kurzových měnách, stanovena byla ze strany programu pouze referenční hodnota při vyhlašování výzvy, další operace mezi partnery již nebyly ze strany programu řešeny. Docházelo tak běžně k nespotřebaování celé původní částky vlivem změny kurzu, což pokud tak bylo vysvětleno, bylo to přijato (naopak pokud došlo k překročení, šlo k tíži příjemce). Zprostředkovatel při individuálních konzultacích navrhoval příjemcům nějaká řešení při nastavení partnerské smlouvy, se kterými měl zkušenosti z jiných programů, ale aktivně se do nastavování podoby spolupráce nevměšoval.

Co se týče nastavení roční bilance, s jejím nastavením oslovení aktéři souhlasí – prostředky jsou tedy poskytovány vždy v předstihu na jeden rok, následný rozpočet je pak pokrácen o nespotřebaované částky z toho předchozího. Tento systém využívá TAČR i u jiných programů a plánuje v něm pokračovat i nadále.

8. Jaká byla vhodnost průřezových témat a podmínek programu – například jak se při realizaci uplatňovala preference mladých vědců (do 35 let) nebo žen ve vědě? Jak se osvědčila podpora malých a středních podniků (v roli partnera projektu nebo dokonce příjemce dotace)? Jak dopadla podmínka určité alokace na projekty na zadržování uhlíku?

Průřezová témata týkající se podpory žen a mladých vědců jsou v programových cílech zmíněna a pracuje se s nimi i v textu výzvy, prakticky ale byla ve výzvě řešena jen na úrovni doplňujících hodnotících kritérií (tzn. že by se k těmto kritériím přihlíželo jen v případě rovnosti bodu u předešlých hodnotících kategorií). Šlo např. o to, zda na pozici hlavních výzkumníků jsou zastoupeny ženy. Tomu tak v několika případech skutečně bylo (hlavní řešitelky nebo vedoucí týmu u zahraničních partnerů), v praxi ale tato skutečnost neměla vzhledem k nastaveným kritériím na podporu projektu vliv.

Oslovení příjemci nereflektovali, že by rozvoj oblasti jako podpora žen a mladých vědců po nich byly vyžadovány v odlišné míře než u jiných programů. Na posílení průřezových témat se proto zaměřila i nabídka na rozšíření projektů v roce 2023. Na rozdíl od původní výzvy již byla bonifikace podpory žen

a mladých vědců přímá – žadatel rovnou dostal body za to, pokud tam něco takového v souladu s požadavky uvedl.

Oslovení příjemci zpravidla vítají uvedené iniciativy, dovedou si představit kritérium mít v hlavním výzkumném týmu minimálně jednu osobu splňující kritéria mladého vědce. Vedlejším dopadem některých projektů bylo to, že byli posláni čeští studenti na základě spolupráce se zahraničním partnerem na výzkum (do Norska nebo např. také do Španělska).



## 6 Závěry a doporučení

### 6.1 Účelnost

Oproti původnímu předpokladu bylo možné z alokace podpořit menší počet výzkumných projektů. To mělo vliv na naplnění některých výsledkových indikátorů programu. Zatímco u některých se podařilo dosáhnout cílových hodnot nebo je dokonce překročit i přes to, že příjemců bylo méně, u jiných – zejména těch zaměřených na spolupráci s malými a středními podniky – byla míra naplnění menší. I přesto lze hovořit o tom, že program dosáhl cílů, které si stanovil.

### 6.2 Účinnost

Program narážel během své implementace na různé komplikace jako pandemie COVID-19, navazující inflace, ale také např. to, že délka administrativních úkonů spojená s některými výstupy (jako články a patenty) je větší než stanovená délka realizace projektů. Docházelo tak k jejich prodlužování, a to jak v realizační fázi, tak ve fázi závěrečné (v roce 2024), která je zaměřena především na administrativní zakončení celého projektu. V polovině roku 2023 bylo ze zbylých prostředků příjemcům navrženo rozšíření aktivit. Tato iniciativa byla využita i k většímu zdůraznění některých horizontálních principů programu, jako je zapojení žen nebo mladých vědců do výzkumu. Nejvíce komplikací přinesl zprostředkovateli předčasně ukončený projekt Metamorph, postup zprostředkovatele je výše popsán a lze jej hodnotit jako správný.

### 6.3 Specifická témata

Oslovení respondenti (příjemci, zprostředkovatel, experti) se v zásadě shodují na dlouhodobém zaměření na aplikovaný výzkum a ponechání širšího tematického rozpětí pro případné další podobné programy. Společně s experty ale doplňujeme, že je potřeba více posílit důraz na přímé společenské dopady podporovaných aktivit. Spolupráce se zahraničními partnery je důležitým prvkem programu Kappa, a je dobře, že se podařilo díky programu posílit či rozvinout taková přeshraniční partnerství. Je ale potřeba si být vědom toho, že během programu bylo nutné řešit celou řadu administrativních komplikací. Náročná administrativa je součástí prakticky každé takové spolupráce, v případě programu Kappa ale byla specifická v několika ohledech: spolupráce probíhá zejména s organizacemi ze severovýchodních států jako Norsko, Island (ale třeba také Švédsko jako partner ze „třetí“ země), což má vliv na finanční náročnost této spolupráce a také na to, že se střetávají dva relativně odlišné pohledy na způsob vykazování činnosti a dokladování výdajů. Do toho vstupuje také nutnost kurzových převodů či další administrativní potíže (jako např. chybějící překlady některých dokumentů do angličtiny). Ve zprávě výše proto uvádíme některé podněty, na které se zprostředkovatel může do budoucna zaměřit.

## 7 Zpracování hlavních závěrů a doporučení do follow-up table

<i>Závěr</i>	<i>Doporučení</i>	<i>Adresát doporučení</i>	<i>Reakce adresáta na doporučení</i>	<i>Termín pro splnění doporučení</i>
<p>Z šetření vyplynulo, že široké tematické rozpětí a zároveň zaměření na aplikovaný výzkum je pozitivem programu, kterého je vhodné se držet dlouhodobě. Je nicméně vhodné i přes zachování těchto východisek klást o něco větší důraz na to, aby byl u podpořených projektů více patrný společensko-ekonomický dopad výzkumu, respektive přidaná hodnota výzkumu pro společnost. V současném programu toto hodnocení neprobíhalo.</p>	<p>V případě, že bude v dalším programovém období podpořen program zaměřující se na výzkum, doporučujeme úžeji vymezit požadované společenské dopady, které jsou od podpořených projektů vyžadovány. To neznamená, že musí dojít k tematickému zúžení programu ve smyslu oborového vymezení podpory, ale k tomu, že budou podpořeny projekty, u nichž lze poměrně jasně popsat (případně kvantifikovat), jak na úspěšně provedeném výzkumu vydělá celá společnost. Navrhujeme se zaměřit na témata udržitelné technologie, obnovitelné zdroje, posílení veřejného zdraví či zvýšení úrovně digitalizace, ale přesná definice společenských dopadů by měla být součástí diskuse při přípravě programu a v konečném</p>	<p>KFM, NKM, Zprostředkovatel</p>		

---

	důsledku může vyústit v jiné priority než výše uvedené.	
Program úspěšně podpořil 24 z 25 výzkumných záměrů, které se podařilo úspěšně dokončit. Neúspěch v případě jednoho by neměl být důvodem k tomu, aby se zásadně změnila podoba podpory, která cílí na spolupráci mezi výzkumnou a podnikovou sférou. Je však možné alespoň částečně posílit hodnocení rizikovosti.	Hodnocení výzkumných záměrů se zaměřovalo primárně na obsahovou stránku výzkumu a po vzoru jiných velkých evropských programů je hodnoceno hodnotiteli z jiných zemí. To by mělo být i nadále zachováno, zprostředkovatel si nicméně dovede představit, že by součástí hodnocení měli být také hodnotitelé z Česka, kteří se v dané výzkumné oblasti pohybují, a kteří budou moci vyhodnotit další informace o daném subjektu a jeho relevantnosti vzhledem k výzkumnému tématu. Toto hodnocení by nemělo mít vliv na výběr podpořených projektů, mohl by ale ovlivnit míru obezřetnosti, s jakou při spolupráci s daným subjektem postupovat.	Zprostředkovatel

---

## 8 Elaboration of main conclusions and recommendations into a follow-up table

<i>Conclusion</i>	<i>Recommendation</i>	<i>Addressee of the recommendation</i>	<i>Addressee's response to a recommendation</i>	<i>Deadline for compliance with recommendations</i>
<p>The evaluation showed that the wide thematic range and at the same time the focus on applied research is a positive aspect of the program, which should be adhered to in the long term. However, despite maintaining these starting points, it is appropriate to emphasize that the direct socio-economic impact of the projects is well justified. It is not clear how important a role the social impact played in the supported programs.</p>	<p>In case that a programme focusing on research is supported in the next programming period, we recommend narrowly defining the required social impacts that are required from the supported projects. This does not mean that the programme must be thematically narrowed in terms of the sectoral definition of support, but that projects should be supported for which it is possible to describe (ideally quantify) relatively clearly how the whole society will benefit from successfully conducted research. We propose to focus on the topics of sustainable technology, renewable resources, public health and</p>	<p>Financial Mechanism Office, National Focal Point, Programme operator</p>		

	<p>digitization, but a precise definition of social impacts should be part of the discussion when preparing the program.</p>	
<p>The programme successfully supported 24 of the 25 research projects that were successfully completed. The failure in the case of one should not be a reason to fundamentally change the form of support, which aims at cooperation between the research and business sectors. However, it is possible to at least partially strengthen the risk assessment.</p>	<p>The evaluation of research plans focused primarily on the content of the research and, following the example of other large European programmes, is evaluated by evaluators from other countries. This should continue to be maintained, but the intermediary can imagine that the evaluation should also include evaluators from the Czech Republic who are active in the research area and who will be able to evaluate additional information about the subject and its relevance to the research topic. This evaluation should not affect the selection of supported projects, but it could affect the degree of caution with which to proceed in cooperation with the entity.</p>	<p>Programme operator</p>

## 9 Přílohy

### 9.1 Přehled podpořených projektů

Č	Tematická oblast	Název projektu	Zkratka + odkaz na informace	Název příjemce
1	Přírodní vědy	<b>TRIMMUS - Transplant Immunology Decision Support System</b> Systém podpory rozhodování o transplantační imunologii	<a href="#">TRIMMUS</a>	Steiner, s.r.o
2	Přírodní vědy	<b>ELECTTRA Efficient Low-energy Electron Cancer Therapy with Terbium-161</b> Účinná nízkenergetická elektronová terapie rakoviny s Terbiem-161	<a href="#">ELECTTRA</a>	České vysoké učení technické (ČVUT)
3	Přírodní vědy	<b>CO2 Storage Pilot in a Carbonate Reservoir</b> Pilot skladování CO2 v nádrži na uhličitán	<a href="#">CO2 SPICER</a>	Česká geologická služba
4	Přírodní vědy	<b>Application of traditional knowledge to halt biodiversity loss in woodlands</b> Aplikace tradičních znalostí k zastavení ztráty biologické rozmanitosti v lesích	<a href="#">ROTATE</a>	Česká zemědělská univerzita v Praze
5	Přírodní vědy	<b>Nanoremediation of contaminated soils: Technology implementation with respect to ecotoxicological aspects</b> Nanoremediace kontaminovaných půd: Implementace technologie s ohledem na ekotoxikologické aspekty	<a href="#">MetalRem</a>	Česká zemědělská univerzita v Praze
6	Přírodní vědy	<b>Natural Seismicity as a Prospecting and Monitoring tool for geothermal energy extraction</b> Přirozená seismičita jako nástroj pro vyhledávání a monitorování pro těžbu geotermální energie	<a href="#">NASPMON</a>	Geofyzikální ústav AV ČR, vvi
7	Přírodní vědy	<b>Drinking Water Readiness for the Future</b> Připravenost na pitnou vodu pro budoucnost	<a href="#">DWARF</a>	Biologické centrum AV ČR, vvi
8	Přírodní vědy	<b>Turbulent-resolving urban modeling of air quality and thermal comfort</b> Turbulentní měřské modelování kvality vzduchu a tepelné pohody	<a href="#">TURBAN</a>	Ústav informatiky AV ČR, vvi
9	Přírodní vědy	<b>Fast and sensitive bioanalysis using micromachined electrospray interfaces with μ-scale separations</b> Rychlá a citlivá bioanalýza pomocí mikroobráběných elektrosprejových rozhraní se separacemi na μ-měřítku	<a href="#">Ubiosep</a>	Ústav analytické chemie AV ČR, vvi
10	Přírodní vědy	<b>Research and development of an innovative corrosion resistant coating for bipolar plates for energy conversion devices</b> Výzkum a vývoj inovativního antikorozního povlaku pro bipolární desky pro zařízení pro přeměnu energie	<a href="#">CORE</a>	Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
11	Přírodní vědy	<b>NORDTRANS – Technology for automatic speech transcription in selected Nordic languages</b> NORDTRANS – Technologie pro automatický přepis řeči ve vybraných severovýchodních jazycích	<a href="#">NORDTRANS</a>	NEWTON Technologies, as
12	Přírodní vědy	<b>Advanced hybrid organic-inorganic nanofibers for CO2 capture and photocatalysis</b> Pokročilé hybridní nanovláčkové membrány pro záchyt a zpracování CO2	<a href="#">METAMORPH</a>	InoCure s.r.o.
13	Strojírenství a technologie	<b>Optimised expanders for small-scale distributed energy systems</b> Optimalizované expandéry pro malé distribuované energetické systémy	<a href="#">DEXPAND</a>	České vysoké učení technické v Praze
14	Strojírenství a technologie	<b>Novel Routes for cost effective Environmentally Acceptable Lubricants</b> Nové cesty pro nákladově efektivní ekologicky přijatelná maziva	<a href="#">REAL</a>	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
15	Strojírenství a technologie	<b>Inherently Flexible Aerogels for energy efficient structures</b> Inherentně flexibilní aerogely pro energeticky účinné struktury	<a href="#">i-FACES</a>	Technická univerzita v Liberci
16	Strojírenství a technologie	<b>Regional hydrogen trains on Czech railways</b> Regionální vodíkové vlaky na českých kolejích	<a href="#">RegioHyt</a>	Výzkumný Ústav Železniční, a.s.
17	Lékařské a zdravotní vědy	<b>Targeted and Improved Alzheimer's Disease Drug Development</b> Pokročilý vývoj léčiv na Alzheimerovu nemoc	<a href="#">TARIMAD</a>	Fakultní nemocnice Hradec Králové
18	Lékařské a zdravotní vědy	<b>The establishment of advanced cell therapy for the treatment of limbic stem cell deficiency in the Czech Republic</b> Vznik pokročilé buněčné terapie pro léčbu deficitu limbálních kmenových buněk v České republice	<a href="#">EYEFORTX_2</a>	Univerzita Karlova
19	Lékařské a zdravotní vědy	<b>Development of standardized culture, transplantation and banking of RPE cells for treatment of age-related macular degeneration (AMD)</b> Vývoj standardizované kultivace, transplantace a bankovníctví RPE buněk pro léčbu věkem podmíněné makulární degenerace (VPMD)	<a href="#">RPE4AMD</a>	Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, vvi
20	Lékařské a zdravotní vědy	<b>Validation of specific mitophagy biomarkers across Alzheimer's disease continuum</b> Validace specifických mitofágových biomarkerů napříč kontinuem Alzheimerovy choroby	<a href="#">MitAD</a>	Univerzita Karlova
21	Lékařské a zdravotní vědy	<b>Low-temperature 3D Printing of Bio-Functionalized Ceramic Bone Implants with Adjustable Mechanical Properties</b>	<a href="#">PROFIBONE</a>	Vysoké učení technické v Brně

Č	Tematická oblast	Název projektu	Zkratka + odkaz na informace	Název příjemce
		Nízkoteplotní 3D tisk biofunkcionalizovaných keramických kostních implantátů s nastavitelnými mechanickými vlastnostmi		
22	Zemědělské a veterinární vědy	<b>The fate and future of carbon in forests</b> Osud a budoucnost uhlíku v lesích	<a href="#">CatchCaN</a>	Česká geologická služba
23	Zemědělské a veterinární vědy	<b>Management of forest genetic resources under climate change</b> Management lesních genetických zdrojů v podmínkách klimatických změn	<a href="#">FORGENRES</a>	Česká zemědělská univerzita v Praze
24	Zemědělské a veterinární vědy	<b>Healthy berries in a changing climate: development of new biotechnological procedures for virus diagnostics, vector studies, elimination and safe preservation of strawberry and raspberry</b> Zdravé bobule v měnícím se klimatu: vývoj nových biotechnologických postupů pro diagnostiku virů, vektorové studie, eliminaci a bezpečné uchování jahodníku a maliniku	<a href="#">NOBERRYVIRUSCZ</a>	Biologické centrum AV ČR, vvi
25	Zemědělské a veterinární vědy	<b>Forest functions in the past, present and future – what can society expect from forests under climate change?</b> Funkce lesa v minulosti, současnosti a budoucnosti – co může společnost očekávat od lesů v podmínkách klimatických změn?	<a href="#">Forests4Society</a>	Ústav výzkumu globální změny AV ČR, vvi

## 9.2 Seznam dokumentů

- Dohoda o programu Výzkum
- Concept Notes
- Minutes from Cooperation Committees
- Annual Programme Reports
- Text výzvy
- Závěrečné hodnocení projektů

## 9.3 Složení evaluačního týmu

### 9.3.1 Seznam evaluátorů

Vedoucí evaluačního týmu	Lukáš Maláč (lukas.malac@navigae.cz)
Zástupce vedoucího	Marek Petráš (marek.petras@navigae.cz)
Evaluátor	Klára Štanderová (standerova@navigae.cz)
Evaluátor	Tereza Němcová (t.nemcova@navigae.cz)
Kontaktní osoba, kontrola kvality	Radim Gill ( <a href="mailto:gill@navigae.cz">gill@navigae.cz</a> )

### 9.3.2 Seznam zapojených expertů

V průběhu září 2024 proběhlo ze strany expertů připomínkování draftu zprávy, zároveň od nich byly získány další podněty týkající se problematiky vězeňství. Jejich zpětná vazba pak byla zapracována do verze, která byla poskytnuta zadavateli k připomínkování.

Výzkum, zachytávání a ukládání uhlíku	Petra Fišer
Aplikovaný výzkum v technických vědách	Kateřina Murtingerová

## 9.4 Upřesnění skupin respondentů

V rámci terénního šetření pro evaluaci bylo k rozhovoru osloveno těchto 10 příjemců programu.



**Tabulka 3: Seznam projektů, u nichž byl pro účely evaluace proveden rozhovor s příjemci. Zdroj: vlastní šetření**

Č	Tematická oblast	Název projektu	Zkratka + odkaz na informace	Název příjemce
2	Přírodní vědy	<b>ELECTTRA Efficient Low-energy Electron Cancer Therapy with Terbium-161</b> Účinná nízkoenergetická elektronová terapie rakoviny s Terbiem-161	<a href="#">ELECTTRA</a>	České vysoké učení technické (ČVUT)
5	Přírodní vědy	<b>Nanoremediation of contaminated soils: Technology implementation with respect to ecotoxicological aspects</b> Nanoremediace kontaminovaných půd: Implementace technologie s ohledem na ekotoxikologické aspekty	<a href="#">MetalRem</a>	Česká zemědělská univerzita v Praze
6	Přírodní vědy	<b>NATural Seismicity as a Prospecting and MONitoring tool for geothermal energy extraction</b> Přirozená seismičita jako nástroj pro vyhledávání a monitorování pro těžbu geotermální energie	<a href="#">NASPMON</a>	Geofyzikální ústav AV ČR, vvi
10	Přírodní vědy	<b>Research and development of an innovative corrosion resistant coating for bipolar plates for energy conversion devices</b> Výzkum a vývoj inovativního antikorozičního povlaku pro bipolární desky pro zařízení pro přeměnu energie	<a href="#">CORE</a>	Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
13	Strojírenství a technologie	<b>Optimised expanders for small-scale distributed energy systems</b> Optimalizované expandéry pro malé distribuované energetické systémy	<a href="#">DEXPAND</a>	České vysoké učení technické v Praze
14	Strojírenství a technologie	<b>Novel Routes for cost effective Environmentally Acceptable Lubricants</b> Nové cesty pro nákladově efektivní ekologicky přijatelná maziva	<a href="#">REAL</a>	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
19	Lékařské a zdravotní vědy	<b>Development of standardized culture, transplantation and banking of RPE cells for treatment of age-related macular degeneration (AMD)</b> Vývoj standardizované kultivace, transplantace a bankovníctví RPE buněk pro léčbu věkem podmíněné makulární degenerace (VPMD)	<a href="#">RPE4AMD</a>	Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, vvi
22	Zemědělské a veterinární vědy	<b>The fate and future of carbon in forests</b> Osud a budoucnost uhlíku v lesích	<a href="#">CatchCaN</a>	Česká geologická služba
23	Zemědělské a veterinární vědy	<b>Management of forest genetic resources under climate change</b> Management lesních genetických zdrojů v podmínkách klimatických změn	<a href="#">FORGENRES</a>	Česká zemědělská univerzita v Praze
24	Zemědělské a veterinární vědy	<b>Healthy berries in a changing climate: development of new biotechnological procedures for virus diagnostics, vector studies, elimination and safe preservation of strawberry and raspberry</b> Zdravé bobule v měnícím se klimatu: vývoj nových biotechnologických postupů pro diagnostiku virů, vektorové studie, eliminaci a bezpečné uchování jahodníku a maliníku	<a href="#">NOBERRYVIRUSCZ</a>	Biologické centrum AV ČR, vvi

## 9.5 Scénář rozhovoru s příjemci

1. Jak se díváte na výsledek hodnocení výsledků projektu ze strany odborných hodnotitelů? Souhlasíte s nimi? Bylo něco, co Vás překvapilo, zarazilo?
2. Podařilo se podle Vás naplnit cíle projektu, které jste si dali?
3. Jak hodnotíte podmínky programu, kterých jste se museli držet? Jsou spíše náročnější nebo spíše jednodušší ve srovnání s jinými programy? (TAČR, ERASMUS, jiné evropské výzkumné projekty)? Jaká je jeho pozice ve srovnání? Čím je specifický?
4. Měli jste nějaké další partnery? Místní či zahraniční? Jak hodnotíte spolupráci s nimi a co bylo hlavní přidanou hodnotou?
5. Jak by měl podle Vás být nastaven program v budoucnu? Např. 1. z hlediska širě témat, 2. z hlediska toho, jestli klást důraz na aplikovaný nebo spíše základní výzkum, nebo 3. jestli více podporovat mladé vědce, případně ženy ve vědě?
6. Je něco, co byste chtěl k programu dodat?

## 9.6 Upřesnění termínů sběru dat

Rozhovory: 1. srpen – 10. listopad 2024

## 9.7 Seznam zkratek

ČR	Česká republika
EHP	Evropský hospodářský prostor
EU	Evropská unie
GAČR	Grantová agentura ČR
H2020	rámcový program Horizon 2020
HE	rámcový program Horizon Europe
KFM	Kancelář finančních mechanismů (angl. FMO)
MF ČR	Ministerstvo financí ČR
MS ČR	Ministerstvo spravedlnosti ČR
MGS	Malé grantové schéma (angl. SGS)
MSP	Malý a střední podnik
NKM	Národní kontaktní místo (angl. NFP)
OVA	Otevřená výzva
PDP	Před-definovaný projekt
SC	Stakeholders consultations
TAČR	Technologická agentura ČR
VO	Výzkumná organizace